



LABORATORIO FAMP

INNOVACIÓN Y COHESIÓN
SOCIAL TERRITORIAL EN
IGUALDAD DE OPORTUNIDADES

Informe de evaluación expost

CONTENIDO

1.	<i>Contexto de la evaluación</i>	3
1.1	Objeto de la evaluación	6
1.2	Herramientas y metodología	8
2.	<i>Resultados de la evaluación</i>	8
	Análisis de la relevancia	8
	Análisis de la coherencia interna	10
	Análisis de la coherencia externa	11
	Análisis de la eficacia	12
	Análisis de la eficiencia	21
	Análisis de la satisfacción	21
	Análisis de impacto	22
	Análisis de la igualdad	23
	Análisis de los efectos colaterales.....	24
3.	<i>Recomendaciones</i>	26

1. Contexto de la evaluación

En el marco del proyecto “Laboratorio FAMP por la Innovación y la Cohesión Social Territorial, en clave de Igualdad de Oportunidades” (**LABFAMPinnCohesTiioo**) se elaboró en septiembre de 2023 un **Plan de Seguimiento y Evaluación**. Este documento refleja de forma estructurada y concisa el conjunto de **medios y procesos destinados a generar información de la ejecución y resultados del Proyecto** de forma continuada, desde su puesta en marcha hasta su conclusión. Este ejercicio de seguimiento y evaluación del proyecto se configuró con el objetivo de identificar posibles desviaciones en su ejecución y las causas de estas, así como alertar sobre situaciones no previstas.

Como se define en el Plan de Seguimiento y Evaluación del proyecto, las herramientas sobre las que se sustenta el proceso de seguimiento y evaluación del Proyecto son de 4 tipos: mapa de indicadores, cuadro de mando integral, informes de seguimiento e informe de evaluación ex post.

Este informe que se presenta aborda el proceso de la **evaluación ex post** y tiene el objetivo de valorar la correcta implementación de las acciones previstas, la consecución de los resultados planificados y el alcance del Proyecto en términos de población beneficiada. Así como recoger recomendaciones de mejora para futuras ediciones del Proyecto u otras iniciativas con la misma temática y/o características.

El Proyecto **LABFAMPinnCohesTiioo** fue aprobado en el marco de la **Orden de 22 de abril de 2022** lanzada por el Ministerio para la Transición Ecológica y el Reto Demográfico (MITECO), por la que se convocaban subvenciones para la financiación de **proyectos promovidos** por Entidades sin ánimo de lucro, para **incentivar y desarrollar la participación** social en proyectos que tuvieran como **objetivo** la **transformación territorial**.

La **Federación Andaluza de Municipios y Provincias (FAMP)**, como entidad que representa a las Entidades Locales de Andalucía (Ayuntamientos, Diputaciones, Macomunidades y ELAs) y referente del municipalismo andaluz; por ende, actor clave en la configuración del Ecosistema local, y nexo de conexión con las Administraciones Públicas, la Comisión Europea, los Agentes Económicos y Sociales, y otras Instituciones como pueden ser las Universidades, Centros de Investigación, etc. (Cuádruple hélice de la innovación pública), viene demostrando su compromiso con el Reto Demográfico, colaborando con las actuaciones que se desarrollan tanto desde la propia Junta de Andalucía como desde el Gobierno Central, formando parte de foros de debate, visibilizando las buenas prácticas desarrolladas por las Entidades Locales; y haciendo aportaciones a través de proyectos como el que nos ocupa, para diseñar modelos replicables y transferibles a las Entidades Locales (en este caso de menos de 5.000 habitantes) basados en una metodología práctica, colaborativa e innovadora, con una mirada multisectorial y transversal.

Como se refleja en las conclusiones del Informe “A propósito del Despoblamiento en Andalucía” elaborado por la FAMP, los **problemas de despoblación** se dan en la mitad de los municipios

andaluces, por lo que inciden en gran parte del territorio de Andalucía, y se agrava en los **municipios rurales** con población inferior a 5.000 habitantes, afectando a dos de cada tres de estos municipios (el 67% de los municipios andaluces tiene menos de 5.000 habitantes), por lo que se trata de una problemática de carácter muy grave que debe abordarse de forma urgente y efectiva.

Con esta finalidad, desde la FAMP se ha diseñado LABFAMPinnCoheSTiioo como un:

Proyecto singular y demostrativo, que desde una dimensión económica, social, medioambiental y de género contribuya a la reactivación social y económica y lucha contra la despoblación; revalorizando el espacio rural en Andalucía.

Se trata de generar un espacio de co-creación que permita la sostenibilidad y el crecimiento de la innovación social en pro de la igualdad de oportunidades, la cohesión social y territorial, en definitiva, una apuesta decidida y clara por contribuir a la búsqueda de soluciones, a la generación de herramientas, al diseño de procesos transferibles para el diseño de políticas públicas y de recursos que apuesten por el Reto Demográfico.



Como muestra la *Figura 1* el Proyecto se construye en torno a **6 objetivos generales**, que se presentan a escala regional de Andalucía, abarcando problemáticas como la vulnerabilidad territorial, el cumplimiento efectivo de la igualdad de oportunidades, la contribución a los ODS y la Agenda 2030, afrontar la despoblación y favorecer el asentamiento y la fijación de población en el medio rural.

También se contemplan **3 objetivos específicos**, directamente relacionados con el desarrollo del Proyecto, que persiguen el impulso de la transformación territorial de Andalucía, la cooperación desde una óptica multiactor y multinivel, y la contribución al fortalecimiento de la participación social y el movimiento asociativo contando con las mujeres como capital imprescindible.

Los **resultados esperados** en la población se corresponden con los cambios, beneficios, capacidades desarrolladas y otros efectos (tanto a corto como a largo plazo) derivados de las actividades desarrolladas en el marco del Proyecto.

Figura 1. Esquema general del proyecto

Objetivos Generales

OG1. Luchar contra la vulnerabilidad territorial desde y para Andalucía.	OG2. Apostar por la igualdad de oportunidades y el libre ejercicio de los derechos de ciudadanía	OG3. Cooperar por la Gobernanza multinivel y multiactor	OG4. Contribuir al cumplimiento de los ODS y la Agenda 2030	OG5. Afrontar la despoblación	OG6. Favorecer el asentamiento y la fijación de población en el medio rural
--	--	---	--	---	---

Objetivos Específicos

OE1. Poner en marcha un proyecto innovador para impulsar la transformación territorial en y desde Andalucía.	OE2. Cooperar por el refuerzo de los servicios de Andalucía desde una óptica multiactor y multinivel con medidas de discriminación positiva que apuesten por el mundo rural	OE3. Contribuir a la participación social y el movimiento asociativo , de forma real y efectiva gracias a la innovación y el diseño social y a la inteligencia colectiva, contando con las mujeres como “capital imprescindible” .
--	--	--

Resultados esperados del proyecto en la población

R1. Contribuir al “Diseño Social POR EL RETO DEMOGRÁFICO” para co-crear en clave andaluza soluciones para el desarrollo económico y los problemas sociales de los pequeños y medianos municipios que contribuya a la cohesión social y territorial en clave de igualdad de oportunidades.	R2. Ofrecer nuevos valores y guiar las acciones de las AAPP a través de trabajo colaborativo , experimentación y creación de prototipos, involucrando a Entidades, Instituciones y Ciudadanía, y ofreciendo nuevas técnicas de animación, participación de los usuarios y fomento del pensamiento crítico .	R3. Fomentar la creación de redes intermunicipales intergeneracionales , para afrontar el reto de la despoblación que condiciona el futuro colectivo y buscar soluciones juntos, e intersectoriales compartiendo el interés en generar empleo y riqueza.
---	---	---

Fuente: Elaboración propia

El proyecto se organiza en **3 fases** y **5 áreas de trabajo** como muestra la *Figura 2*. En el presente informe nos centramos en la **Fase 3. Evaluación**.

Figura 2. Fases y áreas del proyecto LABFAMPinnCohesTiioo



Fuente: Elaboración propia

1.1 Objeto de la evaluación

La **evaluación ex post** tiene el objetivo de valorar la correcta implementación de las acciones previstas, la consecución de los resultados planificados y el alcance del Proyecto en términos de población beneficiada. Así como recoger recomendaciones de mejora para futuras ediciones del Proyecto u otras iniciativas con la misma temática y/o características.

Aspectos evaluativos

Los aspectos evaluativos a abordar en la evaluación son los que se recogen en el siguiente recuadro:

Relevancia	Constatación de la pertinencia de los avances previstos y logrados en el marco del Proyecto.
Coherencia interna	Valoración del grado en el que las actividades se han ajustado a lo previsto y la relación entre ellas (independencia, reforzamiento, solapamiento, etc.).
Coherencia externa	Examen de la adecuación de las actuaciones a las orientaciones, estrategias, criterios, etc. de planes, normas, etc. de superior rango.
Eficacia	Determinación del nivel en el que se han alcanzado los objetivos fijados, enjuiciándose las causas de los niveles alcanzados y las consecuencias que de ello se derivan.

Eficiencia	Determinación del grado en el que el logro de los objetivos ha sido más o menos costosos de lo previsto, valorándose sus causas y consecuencias.
Satisfacción	Nivel en el que los agentes y actores clave están satisfechos con los resultados logrados.
Impacto	Tipo y dimensión de los impactos generados o que se generarán.
Igualdad	Como impacto específico, se valorarán los avances en igualdad alcanzados y la reducción de brechas de género.
Efectos colaterales	Valoración de los efectos generados que no estaban previstos, ya sean positivos o negativos.

Preguntas de evaluación

Los aspectos evaluativos se desarrollan mediante una serie de cuestiones clave a las que se dará respuesta mediante los medios de constatación establecidos (fuentes de información primarias y secundarias). Las cuestiones clave a las que se dan respuesta en la evaluación se recogen en el siguiente recuadro:

Aspecto evaluativo	Pregunta de evaluación
Relevancia	¿En qué medida las actividades ejecutadas en marco del Proyecto han contribuido a mejorar la situación de partida?
Coherencia interna	¿Se han ajustado las actividades a lo previsto? ¿Cuáles son las consecuencias de las discrepancias entre diseño y ejecución? ¿Existen incoherencias entre las actividades ejecutadas?
Coherencia externa	¿Son consistentes las actuaciones realizadas con lo formulado en planes, programas, normas, etc., vinculados con el reto demográfico y la despoblación? ¿Qué consecuencias tienen las discrepancias observadas?
Eficacia	¿Se han logrado los objetivos perseguidos? ¿Cuáles son las causas por la que no se han logrado algunos objetivos? ¿Cuáles son los principales factores de éxito y fracaso de las actividades realizadas?
Eficiencia	¿Ha sido la relación entre costes y objetivos la prevista? ¿Cuáles son las causas de la diferencia? ¿Son las formas de intervención las más eficientes para lograr los objetivos?
Satisfacción	¿En qué grado están satisfechos los agentes y actores clave implicados? ¿Cuáles son los aspectos que generan más y menos satisfacción?
Impacto	¿Qué impactos se han generado o se generarán? ¿Cuáles son los factores que en mayor medida están influyendo en los impactos?

Aspecto evaluativo	Pregunta de evaluación
Igualdad	¿Se identifican avances significativos en igualdad: participación equilibrada, usos del tiempo, visibilidad, etc.? ¿Se contribuye a la reducción de las principales brechas de género identificadas?
Efectos colaterales	¿Se han generado efectos no previstos? ¿Qué dimensión tienen estos efectos? ¿Cuáles son sus causas y consecuencias?

1.2 Herramientas y metodología

En lo que respecta a las herramientas metodológicas empleadas para llevar a cabo los análisis que permitan responder a las preguntas de evaluación, la evaluación atiende una doble perspectiva abordando análisis cuantitativos y cualitativos.

Fuentes de información

Las principales fuentes de información de la evaluación han sido los datos derivados del mapa de indicadores de seguimiento establecidos, los informes de seguimiento elaborados y el Informe final Laboratorio. Además, se ha recopilado información útil y relevante de las encuestas llevadas a cabo en el marco de los grupos de trabajo y del grupo de pilotaje local.

Técnicas de evaluación

La técnica principal será el **análisis de los indicadores** que conforman el mapa conformado en el marco del sistema de seguimiento. Y para complementar a la cuantificación de los efectos producidos las acciones realizadas, se han aplicado **técnicas de análisis cualitativo** apropiadas para identificar avances en el cumplimiento de los objetivos previstos, como el análisis del discurso a aplicar a los resultados de las actas recogidas en el marco del proyecto.

2. Resultados de la evaluación

En este apartado se analizan los aspectos evaluativos que dan respuesta a las preguntas de evaluación que permiten extraer conclusiones en el proceso evaluativo desarrollado.

Análisis de la relevancia

Con este análisis se trata de constatar la **pertinencia de los avances previstos y logrados** en el marco del Proyecto, es decir, constatar que las acciones del proyecto desarrolladas han sido importantes y cuál ha sido la dimensión de sus efectos.

Para lograr la consecución de los objetivos planteados en el Proyecto se diseñó un modelo de participación y gobernanza articulado por un Grupo Motor Autonómico, 16 Grupos de Pilotaje Local y el desarrollo de los correspondientes Grupos temáticos, hasta un total de cuatro. Este modelo ha

permitido que cada estructura tenga funciones relevantes para contribuir a mejorar la situación de partida sobre el reto demográfico en Andalucía.

El Grupo Motor Autonómico ha tenido la función de validar las conclusiones que se han ido produciendo en cada uno de los Grupos de Trabajo Temáticos. Los Grupos de Pilotaje Local han participado también en la validación de las conclusiones producidas en cada uno de los cuatro grupos temáticos y en el Grupo Motor Autonómico y tiene la responsabilidad de adaptar en su municipio las conclusiones del Grupo Motor para lograr una transformación territorial en los municipios.

Los Grupos temáticos han sido coordinados por personas conocedoras del territorio con el objetivo de poder identificar necesidades asociadas al reto demográfico, posibles soluciones y la eficacia de las mismas, así como la aplicación de innovaciones sociales para su abordaje.

El GT 1 siguió un proceso estructurado y estratégico para abordar la identificación de las necesidades sociales y sus causas subyacentes, generando unas primeras propuestas de innovación social y ayudando a orientar la posterior acción del GT2.

El GT 2 seleccionó un conjunto de proyectos desarrollados en contextos similares considerados como buenas prácticas por ser potencialmente transferibles y escalables. El proceso seguido para seleccionarlas y elaborar el prototipado fue fundamental para garantizar la efectividad y relevancia de las iniciativas elegidas. La recopilación y sistematización de estas buenas prácticas han facilitado la posterior difusión de conocimientos y experiencias exitosas, fomentando un aprendizaje colectivo enriqueciendo las capacidades de todos los participantes. El catálogo como resultado puede ser una herramienta esencial para potenciar la innovación, fortalecer las redes de colaboración y asegurar un desarrollo rural más cohesivo.

El GT 3 se adquirieron conocimientos necesarios para llevar a cabo una evaluación rigurosa y precisa, tener la consciencia de la viabilidad y el impacto de un proyecto en cada municipio para ser capaces de adaptar las buenas prácticas a sus territorios.

El GT4 culminó con el aterrizaje de las buenas prácticas en el terreno, enriquecido, a su vez, por la comprensión y el uso de herramientas de innovación social. Esto resultó en la posterior creación, prototipado y adopción de soluciones innovadoras. La sinergia entre los miembros del GT y la exploración de nuevas metodologías permitieron generar soluciones creativas y efectivas para abordar de manera integral las necesidades de las comunidades. Gracias a este esfuerzo colaborativo, se lograron avances significativos en el diseño y aplicación de estrategias innovadoras, demostrando el poder de la cooperación y el pensamiento co-creador en la búsqueda de soluciones a los problemas del reto demográfico y la despoblación rural.

¿En qué medida las actividades ejecutadas en marco del Proyecto han contribuido a mejorar la situación de partida?

Los resultados extraídos en cada uno de los Grupos temáticos están en línea con los resultados previstos por los mismos en la fase de diseño del Proyecto. A través de un enfoque participativo se han logrado identificar necesidades sociales y sus causas asociadas al reto demográfico, así como aportar buenas prácticas potencialmente transferibles que ha permitido que los participantes puedan inspirarse y adaptarse a estas prácticas desarrolladas en contextos similares.

Los grupos de trabajo han culminado con la creación, prototipado y adopción de soluciones innovadoras. La sinergia entre los miembros de los GT y la exploración de nuevas metodologías han permitido generar soluciones creativas y efectivas para abordar de manera integral las necesidades de las comunidades. Gracias a este esfuerzo colaborativo, se han logrado avances significativos en el diseño y aplicación de estrategias innovadoras, demostrando el poder de la cooperación y el pensamiento co-creador en la búsqueda de soluciones a los problemas del reto demográfico y la despoblación rural.

Por último, comentar que además se ha conseguido poner la innovación en el centro y con las personas, demostrando que es una forma útil de poder cambiar y/o mejorar la gestión y el diseño de políticas públicas puesto que la co-creación y la co-decisión han estado presentes desde el primer momento.

Análisis de la coherencia interna

Las actividades programadas en el marco del Proyecto se han desarrollado de forma consecutiva tal y como requería la metodología planteada por el Laboratorio social. La fase de implementación del Proyecto coincidió con las elecciones municipales y el periodo estival lo que produjo un pequeño retraso en la constitución de los GPL y GMA, siendo necesario adaptar el calendario de actividades a este hecho. Este hecho no provocó la falta de consecución de las actividades planteadas.

Las reuniones de dinamización se han celebrado conforme al cronograma previsto y los resultados y conclusiones han sido validadas por los Grupos locales y el Grupo autonómico también conforme estaba previsto en la conformación de las acciones de cada fase del Proyecto.

¿Se han ajustado las actividades a lo previsto? ¿Cuáles son las consecuencias de las discrepancias entre diseño y ejecución? ¿Existen incoherencias entre las actividades ejecutadas?

Las actividades programadas en el Proyecto se han desarrollado en línea con lo previsto, aunque hubo un pequeño retraso debido a factores externos (elecciones municipales y el periodo estival). A pesar de este retraso inicial, se realizaron las adaptaciones necesarias en el calendario de actividades, logrando cumplir con las actividades planteadas sin afectar los resultados esperados.

La principal discrepancia entre el diseño y la ejecución fue el retraso en la constitución de los Grupos de Pilotaje Local (GPL) y el Grupo Motor Autonómico (GMA). Sin embargo, esta discrepancia fue solucionada ajustando el calendario, lo que evitó consecuencias significativas. Como resultado, no hubo impacto negativo en la ejecución de las actividades ni en los resultados del Proyecto.

No se reportan incoherencias entre las actividades ejecutadas. Las reuniones de dinamización se llevaron a cabo conforme al cronograma y los resultados fueron validados por los grupos correspondientes, tal como estaba previsto en cada fase del Proyecto.

Análisis de la coherencia externa

El Proyecto parte de la realidad del reto demográfico de Andalucía, tal y como se establece en el Acuerdo de 2 de mayo de 2023, del Consejo de Gobierno, por el que se aprueba la formulación de la Estrategia frente al Desafío Demográfico en Andalucía.

“la situación de Andalucía en la evolución de la población no es tan preocupante como la de otras Comunidades Autónomas, pero somos conscientes de que, nuestro reto demográfico, debe basarse en un enfoque integral que pueda suponer un equilibrio entre espacios rurales, provincias del interior, montaña y zonas costeras, con un enfoque tan diverso como lo es nuestra Comunidad.

(...) Por lo tanto, una futura estrategia de acción en Andalucía debe implicar a toda la sociedad y prestar la debida consideración al papel de los entes locales en los desafíos que conlleva el cambio demográfico, promover el intercambio entre ellos de las mejores prácticas y favorecer los enfoques centrados en la prevención e intervención temprana. Esta debe proyectar una visión integral, alineada con los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030, que implica políticas tan variadas como las de vivienda, empleo, educación, sociosanitarias, salud, migración, prestaciones sociales, ayudas, o apoyo al desarrollo de capacidades, así como una doble dimensión urbana y rural, y la necesaria cooperación de todos los sectores, y especialmente el local.”

Como se observa en la Figura 3 el Proyecto tiene una relación estrecha con los principios rectores de la Estrategia Frente al Desafío Demográfico en Andalucía.

Figura 3. Relación entre los principios rectores de la Estrategia regional y las bases del Proyecto

PRINCIPIOS RECTORES DE LA ESTRATEGIA	BASES DEL PROYECTO
a) Participación →	Se trata de un Proyecto esencialmente participativo en el marco de un escenario abierto, permitirá tener en cuenta la opinión, conocimiento y experiencias de los agentes clave para establecer las estrategias que mejor responden a los retos y necesidades de mejora sostenible en el territorio. El modelo de participación se relaciona de forma directa con el modelo de gobernanza basado en el trabajo del Grupo Motor Autonómico, Grupos de Pilotaje Local y Grupos de Trabajo Temáticos.
e) Transversalidad →	Las soluciones derivadas del Proyecto abarcarán aspectos medioambientales, económicos, éticos y/o culturales
g) Evaluabilidad →	El Plan de evaluación del Proyecto recoge el conjunto de medios y procesos destinados a generar de forma continua información de la ejecución, desde su puesta en marcha hasta su conclusión.
f) Integración de la perspectiva de género →	Uso de datos desagregados por sexo para toda la información referida a personas, de manera que se puedan analizar las diferencias entre la situación de partida y efectos de la aplicación de los resultados del Proyecto sobre la población objetivo. En la selección de los agentes participantes se asegura una participación equilibrada entre mujeres y hombres.
b) Coordinación	En la evaluación ex post se analizará la incidencia en la igualdad y reducción de brechas de género .
c) Lealtad institucional →	Se respetan y aplican de forma generalizada.
d) Colaboración	

¿Son consistentes las actuaciones realizadas con lo formulado en planes, programas, normas, etc., vinculados con el reto demográfico y la despoblación? ¿Qué consecuencias tienen las discrepancias observadas?

El Proyecto tiene un estrecho vínculo con la Estrategia Frente al Desafío Demográfico en Andalucía compartiendo principios rectores, así como con la política estatal (Estrategia Nacional frente al Reto Demográfico y el Plan de Medidas ante el Reto Demográfico) visibilizando los retos y oportunidades y haciendo frente a los desafíos y amenazas asociadas.

En cuanto a la agenda internacional, el Proyecto contempla como objetivo general el cumplimiento efectivo de la Agenda 2030 de la ONU y los ODS que la componen.

Análisis de la eficacia

El análisis de la eficacia de las realizaciones se centra en valorar el grado en que, como consecuencia de la ejecución del proyecto, se han alcanzado los objetivos previstos. Para ello se ha hecho una recopilación de los **indicadores de realización, resultado, transversales del proyecto y los correspondientes a las fases de gestión y coordinación** cuantificados, tanto los programados como los ejecutados a lo largo del Proyecto. Posteriormente se ha elaborado un cuadro de indicadores a partir de los valores esperados (programados) y conseguidos (ejecutados) donde se calcula la eficacia como el cociente entre el valor conseguido y el valor esperado¹.

¹ Se valora la eficacia en una escala de 3 niveles: baja (valores inferiores al 50%), media (valores entre el 50% y el 80%) y alta (valores superiores al 80%).

A continuación, se presenta el resultado del análisis de la eficacia.

Tabla 1. Indicadores de realización del Plan de Seguimiento y Evaluación

Fase	Código indicador	Unidad de medida	Denominación
Fase 1. Diseño			
	R1	Grupos de Trabajo formalmente constituidos (número)	Número de Grupos de trabajo constituidos
	R1a	GMA formalmente constituidos (número)	Número de GMA constituidos
	R1b	GPL formalmente constituidos (número)	Número de GPL constituidos
	R1c	GT formalmente constituidos (número)	Número de GT constituidos
	R2	Reuniones preparatorias (número)	Número de reuniones preparatorias realizadas
	R3	Planes de acción (número)	Número de planes de acción vinculados al Proyecto elaborados
	R3a	Planes de acción (número)	Plan de acción: Seguimiento y evaluación
	R3b	Planes de acción (número)	Plan de acción: Comunicación
	R3c	Planes de acción (número)	Plan de acción: Sistema de Gobernanza
	R3d	Planes de acción (número)	Plan de acción: Capacitación (formación)
Fase 2. Implementación			
	R4	Acciones de formación/capacitación impartidas (número)	Número de acciones de formación/capacitación impartidas
	R5	Sesiones de trabajo celebradas (número)	Número de mesas, foros de participación, paneles, grupos de trabajo, redes, etc., realizados
	R5a	Sesiones de trabajo celebradas (número)	Número de reuniones de los grupos de trabajo (online)
	R5a.1	Sesiones de trabajo celebradas (número)	Número de reuniones GMA (online)
	R5a.2	Sesiones de trabajo celebradas (número)	Número de reuniones de los Grupos de Trabajo Temáticos (online)
	R5a.3	Sesiones de trabajo celebradas (número)	Número de reuniones de los Grupos de Pilotaje Local (online)
	R5b	Sesiones de trabajo celebradas (número)	Número de reuniones de los grupos de trabajo (presencial)
	R5b.2	Sesiones de trabajo celebradas (número)	Número de reuniones de los Grupos de Pilotaje Local (presencial)
	R6a	Mapa de indicadores cuantificados (número)	Mapa de indicadores cuantificados
	R6b	Informes de seguimiento realizados (número)	Informes de seguimiento
	R6c	Informes de evaluación realizados (número)	Informe de evaluación ex-post
	R6d		Cuadro de mando integral
Fase 2 y Fase 3. Implementación y Evaluación			
	R7	Acciones de acciones de comunicación realizadas (número)	Número de acciones de comunicación realizadas

Fase	Código indicador	Unidad de medida	Denominación
Fase 3. Evaluación			
	R8	Informes de evaluación realizados (número)	Número de informes de evaluación elaborados
	R9	Informes de resultados realizados (número)	Número de informes de resultados del Proyecto elaborados
	R9a	Informes de resultados realizados (número)	Informes finales en referencia a los resultados obtenidos en los Grupos de Trabajo Temáticos.
	R9b	Informes de resultados realizados (número)	Informe Final Estratégico sobre debilidades, amenazas, fortalezas y oportunidades que se plantean desde el Laboratorio al “Diseño Social Por el Reto Demográfico”.
	R9c	Informes de resultados realizados (número)	Informe Final del Laboratorio “Diseño Social x el Reto Demográfico, la Cohesión Social y Territorial y la Igualdad de Oportunidades”

Fuente: Elaboración propia a partir del Plan de Seguimiento y Evaluación.

Como muestra la Tabla 2 se pone de manifiesto que en todas las fases de la ejecución del Proyecto los indicadores de realización cuentan con valores de eficacia altos. Destaca que el indicador Número de reuniones de los Grupos de Pilotaje Local (online) no tuvo ningún valor meta diseñado, pero sí se cuantificó un total de dos reuniones. Además, el indicador R6d Cuadro de mando integral muestra que finalmente no se llegó a implementar ningún cuadro.

Tabla 2. Resumen de la eficacia en los indicadores de realización

Fase	Indicador	Valor esperado	Valor conseguido	Grado de eficacia	Valoración
Fase 1. Diseño					
	R1	21	21	100,00%	ALTA
	R1a	1	1	100,00%	ALTA
	R1b	16	16	100,00%	ALTA
	R1c	4	4	100,00%	ALTA
	R2	17	17	100,00%	ALTA
	R3	4	4	100,00%	ALTA
	R3a	1	1	100,00%	ALTA
	R3b	1	1	100,00%	ALTA
	R3c	1	1	100,00%	ALTA
	R3d	1	1	100,00%	ALTA
Fase 2. Implementación					
	R4	2	2	100,00%	ALTA
	R5	55	53	96,36%	ALTA
	R5a	23	21	91,30%	ALTA
	R5a.1	3	2	66,67%	MEDIA
	R5a.2	20	17	85,00%	ALTA
	R5a.3	0	2	-	-
	R5b	32	32	100,00%	ALTA
	R5b.2	32	32	100,00%	ALTA

Fase	Indicador	Valor esperado	Valor conseguido	Grado de eficacia	Valoración
	R6a	4	0	0,00%	NULA
	R6b	4	4	100,00%	ALTA
	R6c	1	1	100,00%	ALTA
	R6d				
Fase 2 y Fase 3. Implementación y Evaluación					
	R7	109	100	91,74%	ALTA
Fase 3. Evaluación					
	R8	1	1	100,00%	ALTA
	R9	6	6	100,00%	ALTA
	R9a	4	4	100,00%	ALTA
	R9b	1	1	100,00%	ALTA
	R9c	1	1	100,00%	ALTA

Fuente: Elaboración propia a partir del cuadro de seguimiento de indicadores.

Tabla 3. Indicadores de resultado específico

Fase	Código indicador	Unidad de medida	Denominación
Fase 1. Diseño			
	RE1	Páginas web (número)	Páginas web creadas
Fase 2. Implementación			
	RE2	Número de participantes en acciones de formación/capacitación impartidas	Personas que se registren y asistan a las acciones de formación/capacitación impartidas (número). Desagregado por edad y sexo.
	RE3	Número de participantes en mesas, foros de participación, paneles, grupos de trabajo, redes, etc.	Personas participantes en las sesiones de trabajo celebradas (número). Desagregado por edad y sexo.
	RE3a	Número de participantes en reuniones de los grupos de trabajo (online)	Personas participantes en las sesiones de trabajo celebradas (número). Desagregado por edad y sexo.
	RE3a.1	Número de participantes en reuniones del GMA (online)	Personas participantes en las sesiones de trabajo celebradas (número). Desagregado por edad y sexo.
	RE3a.2	Número de participantes en reuniones de los Grupos de Trabajo Temáticos (online)	Personas participantes en las sesiones de trabajo celebradas (número). Desagregado por edad y sexo.
	RE3a.3	Número de participantes en reuniones de los Grupos de Pilotaje Local (online)	Personas participantes en las sesiones de trabajo celebradas (número). Desagregado por edad y sexo.
	RE3b	Número de participantes en reuniones de los grupos de trabajo (presencial)	Personas participantes en las sesiones de trabajo celebradas (número). Desagregado por edad y sexo.
	RE3b.1	Número de participantes en reuniones del GMA (presencial)	Personas participantes en las sesiones de trabajo celebradas (número). Desagregado por edad y sexo.
	RE3b.2	Número de participantes en reuniones de los Grupos de Trabajo Temáticos (presencial)	Personas participantes en las sesiones de trabajo celebradas (número). Desagregado por edad y sexo.
	RE3b.3	Número de participantes en reuniones de los Grupos de Pilotaje Local (presencial)	Personas participantes en las sesiones de trabajo celebradas (número). Desagregado por edad y sexo.
	RE4	Número de participantes registrados en las webs creadas	Personas registradas en páginas web pertenecientes a alguno de los Grupos de Trabajo constituidos (GMA, GPL y/o Grupos de Trabajo Temáticos) (número). Desagregado por edad y sexo.
	RE4	Número de participantes registrados en las webs creadas	Personas registradas en páginas web (número)
Fase 3. Evaluación			
	RE6	Publicaciones realizadas (número)	Número de publicaciones realizadas
	RE5a	Publicaciones realizadas (número)	Informes finales de resultados obtenidos en los Grupos de Trabajo Temáticos

Fase	Código indicador	Unidad de medida	Denominación
	RE5b	Publicaciones realizadas (número)	Informe Final Estratégico sobre “Diseño Social Por el Reto Demográfico”.
	RE5c	Publicaciones realizadas (número)	Informe Final del Laboratorio “Diseño Social x el Reto Demográfico, la Cohesión Social y Territorial y la Igualdad de Oportunidades”
	RE6	Publicaciones realizadas (número).	Número de publicaciones realizadas

Fuente: Elaboración propia a partir del Plan de Seguimiento y Evaluación.

Los resultados relativos a los indicadores de resultado específicos ponen de manifiesto que un elevado número de indicadores definidos en el mapa de indicadores no han sido objeto de seguimiento. En aquellos que sí han sido recogidos, destaca que en la fase inicial del proyecto se creó una página web para contribuir a la difusión del proyecto. Además, en las sesiones de trabajo se contó con el 90% de las personas participantes que se había esperado y, finalmente en la última fase del proyecto, el número de publicaciones realizadas fue el 100% de las esperadas.

Tabla 4. Resumen de la eficacia en los indicadores de resultado específico

Fase	Indicador	Valor esperado	Valor conseguido	Grado de eficacia	Valoración
Fase 1. Diseño					
	RE1	1	1	100,00%	ALTA
Fase 2. Implementación					
	RE2	160		0,00%	
	RE3	0	0		
	RE3a	0	0		
	RE3a.1				
	RE3a.2				
	RE3a.3				
	RE3b	0	0		
	RE3b.1				
	RE3b.2				
	RE3b.3				
	RE4	No definido			
	RE2	160	115	71,88%	MEDIA
	RE3	160	144	90,00%	ALTA
	RE4	160	99	61,88%	MEDIA
Fase 3. Evaluación					
	RE6	0			
	RE5a				
	RE5b				
	RE5c				
	RE6	19	19	100,00%	ALTA

Fuente: Elaboración propia a partir del cuadro de seguimiento de indicadores.

De estos indicadores de resultado específico, han sido tres los que sí se han recogido desagregados por sexo. La eficacia en el Nº de participantes en acciones de formación/capacitación impartidas ha sido alta, siendo ligeramente superior en mujeres que en hombres. Por su parte, el Nº de participantes en mesas, foros de participación, paneles, grupos de trabajo, redes, etc., y el Nº de participantes registrados en las webs creadas, la eficacia en ambos casos ha sido media. En el caso de los participantes registrados en las webs creadas, el valor conseguido no se ha registrado por sexo.

Tabla 5. Eficacia de indicadores de resultado específico desagregados por sexo

		Valor esperado			Valor conseguido			Grado de eficacia		
Fase	Indicador	T	M	H	T	M	H	T	M	H
Fase 2. Implementación										
	RE2	160	95	65	115	69	46	71,88%	72,63%	70,77%
	RE3	160	95	65	144	85	59	90,00%	89,47%	90,77%
	RE4	160	95	65	99			61,88%	0,00%	0,00%

Fuente: Elaboración propia a partir del cuadro de seguimiento de indicadores.

Tabla 6. Indicadores de resultado general

Fase	Código indicador	Unidad de medida	Denominación
Transversal			
	RG1	Habitantes (número)	Número de personas beneficiarias directas e indirectas del Proyecto
	RG2	Municipios (número)	Número de municipios beneficiados por las actividades de proyecto
	RG3	Visitas a la web (número)	Número de visitas a webs creadas
	RG1	Habitantes (número)	Número de personas beneficiarias directas e indirectas del Proyecto
	RG2	Municipios (número)	Número de municipios beneficiados por las actividades de proyecto
	RG3	Recuento de visitas a la web (número)	Número de visitas a webs creadas

Fuente: Elaboración propia a partir del Plan de Seguimiento y Evaluación.

En relación con los indicadores de resultado general de la fase transversal del proyecto únicamente se ha podido calcular la eficacia en uno de ellos siendo el valor esperado el conseguido, lo que indica que el Proyecto ha cubierto la totalidad de los municipios que estaban previstos, esto es, 16 municipios en total.

El indicador que contabiliza el número de personas beneficiarias del proyecto (indicador transversal) no estableció ningún valor determinado asociado como meta, sí se ha recogido este valor conseguido alcanzando el 32.729,00 de personas beneficiarias. Este valor se ha desagregado por sexo, siendo más de la mitad de las personas beneficiarias mujeres (50,88%). Se ha de comentar que, según datos extraídos de INE 2022 (solicitados en anexo Memoria justificación) la población total de los 16 municipios es de 32.448; 16.526 hombres y 15.922 mujeres.

Tabla 7. Resumen de la eficacia en los indicadores de resultado general

Fase	Código indicador	Valor esperado	Valor conseguido	Grado de eficacia	Valoración
Transversal					
	RG1				
	RG2	16,00		0,00%	

Fase	Código indicador	Valor esperado	Valor conseguido	Grado de eficacia	Valoración
	RG3	No definido			
	RG1		32.729,00		
	RG2	16,00	16,00	100,00%	ALTO
	RG3		3.587,00		

Fuente: Elaboración propia a partir del cuadro de seguimiento de indicadores.

Los indicadores de gestión y coordinación no se han recogido en el sistema de seguimiento de indicadores, no pudiendo calcular como resultado la eficacia asociada.

Tabla 8. Indicadores de gestión y coordinación

Fase	Código indicador	Unidad de medida	Denominación
Transversal			
	G1	Personas que conforman la Secretaría técnica en la FAMP (número). Desagregado por sexo.	Número de personas que gestionan el Proyecto
	G2	Horas semanales (número). Desagregado por sexo.	Número de horas semanales dedicadas a la gestión del Proyecto
	G3	Contratos de asistencia técnica (número)	Número de contrataciones de asistencia técnica para el desarrollo del Proyecto
	G4	Reuniones de coordinación (número)	Número de reuniones de coordinación del Proyecto

Fuente: Elaboración propia a partir del Plan de Seguimiento y Evaluación.

¿Se han logrado los objetivos perseguidos? ¿Cuáles son las causas por la que no se han logrado algunos objetivos? ¿Cuáles son los principales factores de éxito y fracaso de las actividades realizadas?

Se constata que un elevado número de indicadores definidos en el mapa de indicadores no han sido objeto de seguimiento por lo que no es factible medir por qué no se han logrado algunos objetivos. No se recopilaron datos de los indicadores de gestión y coordinación, por lo que no se pudo calcular la eficacia en este ámbito.

En aquellos indicadores en los que sí se ha llevado a cabo el seguimiento, la eficacia en la ejecución se considera alta. En algunos indicadores específicos se hizo un seguimiento desagregado por sexo. En particular:

- La participación en acciones de formación/capacitación fue alta, con una ligera ventaja en la participación de mujeres.
- La eficacia en la participación en mesas, foros y otros espacios de trabajo, así como el registro en las webs creadas, fue media. Sin embargo, el registro en webs no se desagregó por sexo.

En cuanto a los indicadores de resultado general en la fase transversal, se logró la cobertura completa de los 16 municipios previstos.

En términos generales se observa una insuficiente disponibilidad de datos para valorar el grado de eficacia de los objetivos esperados. El principal factor es la falta de recursos destinados a la consecución de las acciones planteadas en el proceso evaluativo diseñado.

Análisis de la eficiencia

La relación entre los resultados del Proyecto y el consumo de los recursos requerido para ello ha sido en términos generales adecuado. A pesar de ello se aprecia una insuficiente cantidad de recursos humanos aplicados para el cumplimiento de todas las acciones planteadas en el Proyecto, como acciones de formación y las relacionadas con el proceso de seguimiento y evaluación definidas en el Plan de evaluación elaborado. Esto ha limitado una mejor aproximación a la valoración de los efectos y resultados de los proyectos.

¿Ha sido la relación entre costes y objetivos la prevista? ¿Cuáles son las causas de la diferencia? ¿Son las formas de intervención las más eficientes para lograr los objetivos?

Aunque la relación coste-objetivo ha sido adecuada, la insuficiencia de recursos humanos sugiere que las formas de intervención no han sido del todo eficientes para alcanzar los objetivos. La falta de personal ha limitado la correcta implementación de acciones clave, como el seguimiento y evaluación del Proyecto, lo que podría haber mejorado los resultados si se hubieran gestionado mejor los recursos.

Análisis de la satisfacción

En cuanto al nivel de satisfacción de la población y las entidades del territorio participantes en el Proyecto se considera que ha sido positivo y se ha cumplido con las expectativas generadas en la definición del Proyecto.

El LABFAMPinnCoheSTiioo se caracteriza por su modelo de gobernanza multiactor y multinivel, en el que se inician las sesiones con dinámicas de propósitos y expectativas. Esto ha permitido crear espacios seguros y de confianza donde las personas integrantes han podido expresar libremente los pensamientos. Este hecho ha aumentado la probabilidad de que la sesión sea productiva y satisfactoria.

La Secretaría técnica (FAMP) ha constatado que en las reuniones y las sesiones de lanzamiento de los laboratorios de innovación han tenido buena acogida por parte de los participantes mostrando un alto nivel de implicación e interés en el desarrollo del proyecto.

¿En qué grado están satisfechos los agentes y actores clave implicados? ¿Cuáles son los aspectos que generan más y menos satisfacción?

El nivel de satisfacción de la población y entidades involucradas en el Proyecto ha sido positivo, cumpliendo las expectativas. El LABFAMPinnCohesTioo se distingue por su modelo de gobernanza multiactor y multinivel, donde se inician las sesiones con dinámicas que fomentan la confianza y la libre expresión, lo que ha incrementado la productividad y satisfacción de los participantes. La Secretaría técnica (FAMP) ha observado una buena acogida en las reuniones y sesiones de lanzamiento, con un alto grado de implicación e interés en el proyecto.

Análisis de impacto

Un resultado del proyecto ha sido la constitución de los 16 Laboratorios Locales de Innovación por la cohesión social y territorial en clave de igualdad de oportunidades, en los 16 Municipios que están interviniendo como ayuntamientos piloto. Estos laboratorios de innovación se presentan como la vía más acertada para seguir desarrollando soluciones para problemas complejos como la despoblación rural, dado que representan una vía estratégica y efectiva que aúna la experiencia y el conocimiento de los diversos agentes del territorio a través de espacios de co-diseño y co-gestión.

Otro resultado del proyecto ha sido la generación de un documento Informe Estratégico para el diseño social por el reto demográfico que contendrá una hoja de ruta o plan de acción que facilitará la co-creación desde Andalucía de soluciones para el desarrollo económico y los problemas sociales de los pequeños y medianos municipios, y que contribuyan a la cohesión social y territorial en clave de igualdad de oportunidades.

Además, fruto del clima generado en torno a los GPL se convino en la oportunidad de poner de manifiesto la aceptación de la metodología empleada, como base para el cambio de modelo colaborativo que permitía un espacio propio para el encuentro, el entendimiento y el testeo de medidas vinculadas al crecimiento social, económico y digital. Para facilitar la implantación de procesos innovadores que impliquen a la población local, en línea con el Eje 3 del Plan de 130 Medidas ante el Reto Demográfico. La atracción y fijación de talento requiere de espacios para su desarrollo, éstos nos parecen óptimos (referentes como modelo). Espacios donde la innovación dé lugar a nueva actividad económica y redunde en un incremento en la prestación de servicios en los pequeños municipios y las zonas rurales.

Desde todos los Municipios piloto se acepta el desafío de mantener los 16 Laboratorios Municipales de Innovación, que ayuden a la puesta en marcha de iniciativas laborales, la colaboración empresarial y la formación en competencias digitales, para lo que será preciso, la búsqueda de fondos, la multiplicación de las sinergias colaborativas, público-privadas, y el encuentro entre iguales.

Así pues, y como resultado del proyecto hemos elaborado, un documento base como Modelo de Memorándum de Entendimiento; y los 16 Municipios Piloto han firmado el mismo pasándolo por Pleno, dando con ello visibilidad y coherencia a un trabajo que viene de un año atrás y que pretende la continuidad a corto y medio plazo.

¿Qué impactos se han generado o se generarán? ¿Cuáles son los factores que en mayor medida están influyendo en los impactos?

Como resultado del proyecto en los 16 municipios participantes se ha constituido 16 laboratorios locales de innovación. También se ha generado un documento estratégico para que contendrá una hoja de ruta o plan de acción que facilitará la creación de soluciones y se ha elaborado un Memorándum de entendimiento para la promoción de los Laboratorios de Innovación como modelos de gobernanza multiactor y multinivel en el abordaje del reto demográfico en Andalucía que ha sido firmado por los responsables políticos de los municipios piloto.

Aun así, se ha de mencionar que una evaluación de impactos requiere de un marco temporal mayor al que se cuenta para la elaboración de la presente evaluación. Es decir, para conocer en qué grado los municipios han adaptado en sus territorios las conclusiones del Grupo Motor Autonómico para lograr una transformación territorial en los municipios es preciso un enfoque de medio y largo plazo y una sostenibilidad de la aplicación de los resultados en el tiempo.

Análisis de la igualdad

Como impacto específico en este apartado se valoran los avances en igualdad alcanzados y la reducción de brechas de género.

El proyecto tiene un claro enfoque de género que, desde esta perspectiva se contribuya a la reactivación social y económica y de lucha contra la despoblación que persigue el Proyecto en su definición.

En la fase de selección de buenas prácticas, se consideraron las iniciativas que promovían la igualdad de género y el empoderamiento femenino en las zonas rurales.

Se constata que el número de mujeres coordinando los Grupos de Pilotajes Locales ha sido mayor que el de los hombres, así como aquellas que han participado en las reuniones presenciales desarrolladas en el marco del Proyecto. Aun así, se detecta un margen de mejora en el tiempo de participación en las reuniones online, habiéndose dado un desequilibrio en usos del tiempo entre hombres y mujeres.

En todos los grupos temáticos celebrados se ha dado una mayoría de participación femenina en la detección de problemas y necesidades en los municipios rurales, lo que ha podido ser un punto a favor en una detección igualitaria que pudiera poner en el centro las necesidades tanto de los hombres como de las mujeres.

En cuanto al mapa de indicadores diseñado en el Plan de evaluación, se ha detectado una significativamente insuficiente desagregación de los valores por sexo. Esto limita analizar los cambios que el proyecto ha producido para promover la igualdad entre hombres y mujeres. De 59 indicadores que contempla el mapa de indicadores, únicamente tres de ellos, el 5,08% del total, sí se han recogido valores desagregados por sexo. En estos casos es relevante que el valor asociado a las mujeres ha sido superior al de los hombres. Esto ha sido así en el indicador que contabiliza el número de personas beneficiarias del proyecto (indicador transversal) siendo más de la mitad de las personas beneficiarias mujeres (50,88%). Por su parte, los indicadores de resultado específico Número de participantes en acciones de formación/capacitación impartidas y Número de participantes en mesas, foros de participación, paneles, grupos de trabajo, redes, etc., también tienen como resultado que el 60% y 59,03%, respectivamente, ha estado asociado a mujeres.

¿Se identifican avances significativos en igualdad: participación equilibrada, usos del tiempo, visibilidad, etc.? ¿Se contribuye a la reducción de las principales brechas de género identificadas?

El proyecto tiene un enfoque de género y se han identificado avances significativos en igualdad dentro del proyecto. Esto se explica porque un mayor número de mujeres (1) ha coordinado los Grupos de Pilotajes Locales y (2) ha participado en reuniones presenciales en los Grupos temáticos. Esto ha redundado en una detección más equitativa de problemas y necesidades en los municipios rurales.

En la celebración de reuniones online sin embargo se detectó un desequilibrio en el uso del tiempo, donde la participación masculina fue mayor.

También se constata que el sistema de indicadores de seguimiento no se ha completado integrando la perspectiva de género. En los referidos a personas no se han recogido los valores desagregados por sexo en su totalidad (únicamente en el 5,08%). Esto ha limitado analizar las diferencias entre la situación de partida y los efectos en la aplicación de los resultados de los Proyectos.

Análisis de los efectos colaterales

Tras la renuncia a participar de uno de los municipios piloto seleccionado, Setenil de las Bodegas (Cádiz), por falta de recursos humanos, este se sustituyó por otro municipio suplente que ya se tenía: Alcalá del Valle (Cádiz). El municipio se acopló con facilidad y agilidad al proyecto sin producirse incidencias a destacar.

Como resultado del Proyecto, la FAMP ha podido acceder y participar en el grupo de expertos creado para la elaboración a nivel regional de la Estrategia Reto Demográfico, y a través de la Secretaría General para el Reto Demográfico del Gobierno de España hemos realizado difusión del proyecto, el 21 de junio de 2023 en el Congreso Internacional *“Hacia la Institucionalización de la Perspectiva de Género en el Ámbito Rural”*, celebrado en Salamanca, y en el Seminario virtual de *“Intercambio y transferencia de experiencias y conocimientos sobre proyectos innovadores para la transformación territorial y la lucha contra la despoblación”*, organizado por la Secretaría General para Reto Demográfico, el 30 de noviembre de 2023. Igualmente, en la jornada de formación continua de la FAMP

“Redes para afrontar los retos de la despoblación”, celebrada en Huesa (Jaén) el día 12 de septiembre de 2024.

¿Se han generado efectos no previstos? ¿Qué dimensión tienen estos efectos? ¿Cuáles son sus causas y consecuencias?

Los efectos no previstos en general han sido positivos, permitiendo la continuidad del proyecto sin mayores dificultades y otorgando a la FAMP un papel institucional más destacado en la estrategia demográfica regional.

Aunque el municipio Setenil de las Bodegas se retiró del proyecto por falta de recursos humanos, su sustitución por Alcalá del Valle se realizó sin incidencias y con agilidad, lo cual no estaba previsto, pero facilitó la continuidad del proyecto. Además, la FAMP obtuvo acceso a participar en un grupo de expertos para la elaboración de la Estrategia Reto Demográfico a nivel regional, un resultado que no estaba inicialmente contemplado.

3. Recomendaciones

Las recomendaciones derivadas del proceso de evaluación aquí llevado a cabo se plantean con el objetivo de plantear aspectos a tener en cuenta para futuras ediciones del Proyecto u otras iniciativas con la misma temática y/o características.

1	Mejorar los medios y procesos que aseguren la generación continua de información, y su disponibilidad, para permitir un proceso de seguimiento y evaluación adecuado. Las fuentes de información (mapas de indicadores, entrevistas, encuestas) perseguidas para un proceso de seguimiento y evaluación exhaustivo, eficaz y útil del Proyecto no han resultado disponibles en su totalidad lo que ha limitado la medición de los cambios producidos. El principal factor ha sido la falta de recursos destinados a la consecución de las acciones planteadas en el proceso evaluativo diseñado.
2	Evaluación con enfoque a medio-largo plazo. Para medir el grado de cambio en los territorios como resultado de la ejecución del Proyecto se requiere de un mayor margen temporal al actual, es decir, desde la consecución de las acciones del Proyecto hasta el desarrollo de la presente evaluación. Por ello sería conveniente realizar una evaluación en el medio-largo plazo para evaluar la sostenibilidad de los resultados del Proyecto en el tiempo (p.e. de los laboratorios municipales), su capitalización (adaptación de las conclusiones extraídas en los municipios) y los cambios que potencialmente se puedan estar produciendo en el territorio.
3	Intensificar la labor de movilización de actores en los municipios. El Proyecto se basa en la co-creación de un espacio que potencia la inteligencia colectiva integrando a agentes claves del territorio. El Proyecto ha estado orientado principalmente a dar voz a las personas y entidades del territorio, de la mano de la administración pública local. Para lograrlo es conveniente establecer consultas (p.e. encuestas online) para concretar elementos que aseguren una mayor tasa de éxito en las celebraciones de los Grupos.
4	Asegurar la difusión de los resultados del Proyecto para ser transferidos a otros territorios. La transferencia de resultados como del Informe Final del Laboratorio se considera necesario para la capitalización de los resultados del Proyecto. Esto permitirá replicar la metodología de laboratorio de innovación social en otros municipios.



FEDERACIÓN
ANDALUZA
DE MUNICIPIOS
Y PROVINCIAS



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA
Y EL RETO DEMOGRÁFICO



LABORATORIO FAMP
INNOVACIÓN Y COHESIÓN
SOCIAL TERRITORIAL EN
IGUALDAD DE OPORTUNIDADES